

氏名

筆者への反論 ※部分的な否定や、疑問に思う箇所の指摘でも可。

作業スペース

……反論を形成しよう！ 自由にカードに記入して動かそう！

1これまでの疑問・指摘のメモを紹介。

「自然」の概念が広くなりすぎないか。

十七段 「自閉症的傾向」「分裂病的傾向」の意味が分かりにくい。

十九段 自然という言葉が示す対象を広げるだけでいいのかな？

前半

3反論へと導こう。

前半「自然」という言葉が指し示す対象についての説明

「自然」の対象は人間の手が加わったものも従来から含んでいた。

人工物も自然と見なした方が、実情に合う。

十七段落以降の自然は現実の意味に近い？

現実のすべてを自然でまとめってしまう？

後半「人工物は反自然であるから、原風景の対象として否定すべき」という見方がある。

自然が人工的なものを含むという見方は、確かにそう言える。
しかし、山河とビルを自然という言葉のグループにまとめる必要性ではない。

2反論対象を決めて○を付ける。

反論をまとうよう！ ※反論のポイントが、伝わるように簡潔にまとめる。箇条書きでも可。

人の手が加わった農地なども自然と見なしているという筆者の指摘には賛成だ。しかし、時代ごとに自然の対象が変わるにしても、今現在山河とビルを自然という言葉のグループに入れてしまうことには、問題が多い。人工物を原風景にもつ若い世代も緑多い風景とコンクリートの風景は区別するはずである。原風景などに人工物を含んだ風景を思い起こすことに対しては、むしろどんな現実も肯定的に見ていくべきだとする考え方を提示するべきである。

年 組 班

氏名

自由にカードに記入して動かそう！

3 反論へと導こう。

○を付ける。

※反論のポイントが、伝わるように簡潔にまとめる。箇条書きでも可。

[illegible]